VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 69)
z dnia 27 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 69)

27 sierpnia 2014 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum.

Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Informuję o przyjęciu protokołów z 67. i 68. posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej wobec niewniesienia do nich uwag.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia, wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny. Mam w tym miejscu na myśli członków Komisji oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Przewiduje on zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Szanowni państwo, do Komisji Etyki Poselskiej wpłynęły trzy nowe wnioski oraz dwa pisma od wnioskodawców, które dotyczyły spraw, którym Komisja nie nadała inicjatywy ich rozpatrzenia. W pierwszej kolejności rozpatrzone zostaną wnioski, w stosunku do których Komisja wypowie się co do zasadności podjęcia inicjatywy ich rozpatrzenia. Zwracam uwagę, że poszczególne wnioski dotyczące konkretnych spraw muszą dotyczyć kwestii mieszczących się w kompetencjach Komisji Etyki Poselskiej. Zgodnie z przedmiotowym dekretem w sprawie działania Komisji, Komisja Etyki Poselskiej rozpatruje wnioski dotyczące posłów, którzy zachowują się w sposób nielicujący z godnością posła na Sejm RP. Przypominam, że Komisja zajmuje, w drodze głosowania, stanowisko odnośnie podjęcia inicjatywy rozpatrzenia sprawy, której dotyczy wniosek. Dzieje się tak zgodnie z art. 3 ust. 4 regulaminu Komisji Etyki Poselskiej.

Pierwszy wniosek, który będziemy dziś rozpatrywać, nosi numer ewidencyjny 364. Jest to pismo z dnia 26 lipca 2014 r., sygnowane przez przewodniczącego Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, pana posła Mariusza Błaszczaka. Pan przewodniczący Błaszczak wnosi o rozpatrzenie przez Komisję Etyki zachowania posła Artura Dębskiego, który – zdaniem wnioskodawcy – złamał zasady etyki poselskiej w trakcie wystąpienia sejmowego w dniu 25 lipca. Zdaniem przewodniczącego Błaszczaka, poseł Dębski naruszył swoją wypowiedzią dobra osobiste posłanek PiS, za co wnioskodawca domaga się wymierzenia mu stosownej kary, w trybie art. 147 ust. 1 regulaminu Sejmu.

Bardzo proszę o państwa opinie na temat tego wniosku. Czy macie państwo jakieś uwagi w związku z rozpatrywanym wnioskiem? Nie słyszę uwag, a zatem poddam pod głosowanie wniosek klubu PiS w sprawie posła Dębskiego.

Kto z członków Komisji jest za podjęciem inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła rozpatrzyć tę sprawę.

Kolejny wniosek, którym się teraz zajmiemy, jest oznaczony sygnaturą nr 365. Rzecz dotyczy pisma wystosowanego do Komisji w dniu 28 lipca 2014 r. przez przewodniczącego Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, pana posła Rafała Grupińskiego. Chodzi o wypowiedź pani poseł Krystyny Pawłowicz, która komentując dla Polskiej Agencji Prasowej decyzję Komisji w sprawie ukarania jej regulaminową karą nagany, stwierdziła, że głęboko lekceważy sobie postanowienia Komisji Etyki.

Czy są z państwa strony jakieś głosy w tej sprawie? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, z przyczyn ode mnie niezależnych, nie mogłam wziąć udziału w posiedzeniu Komisji, na którym omawiano sprawę pani poseł Krystyny Pawłowicz. Usprawiedliwiłam swoją nieobecność, ale chcę powiedzieć, że gdybym była obecna w trakcie dyskusji nad tą sprawa, to pozwoliłabym sobie wówczas na sformułowanie następującej opinii: jeżeli ktoś nie uważa, że jest naruszeniem zasad etycznych mówienie o Polakach per polskie bydło, to tym bardziej nie powinno takiej osoby razić, jeśli ktoś inny, nawiązując do przytoczonych słów powie, iż dana osoba zachowuje się jak pastuch. W związku z tym, zdecydowanie sprzeciwiłabym się wtedy udzieleniu nagany pani poseł Krystynie Pawłowicz. Uważam, że jeśli przyjmuje się określone standardy i wymaga określonego zachowania od innych, to przede wszystkim powinno się wymagać takiego zachowania od siebie. Inaczej mamy do czynienia z moralnością Kalego. Moim zdaniem, pani poseł Pawłowicz miała prawo poczuć się dotknięta takim, a nie innym werdyktem wydanym przez Komisję Etyki w jej sprawie i dlatego wnoszę o to, abyśmy nie zajmowali się wnioskiem Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Uważam, że powinniśmy ten wniosek odrzucić.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję pani poseł. Moja opinia jest odmienna od przedstawionej przez panią przewodniczącą Witek. Uważam, że pani poseł Pawłowicz nie powinna w taki sposób publicznie komentować decyzji Komisji Etyki Poselskiej. Będę zatem głosowała za rozpatrzeniem tej sprawy.

Czy są inne głosy na ten temat ze strony pozostałych członków Komisji? Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Poddaję pod głosowanie wniosek w sprawie rozpatrzenia wniosku złożonego przez Klub Parlamentarny PO, w związku z wypowiedzią poseł Krystyny Pawłowicz, która miała miejsce w trakcie komentarza udzielonego przez nią Polskiej Agencji Prasowej w dniu 23 lipca br. Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem? (2) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła rozpatrzyć tę sprawę.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego wniosku. Nosi on sygnaturę nr 367, jest datowany na 13 sierpnia 2014 r. i został nadesłany do Komisji przez Stowarzyszenie na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych Oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności”. Autorzy wniosku proszą Komisję o zajęcie się sprawą wypowiedzi posła Jacka Żalka, która została opublikowana w dniu 5 sierpnia br. przez portal internetowy natemat.pl. Zdaniem wnioskodawców, poseł Żalek zrównał tą wypowiedzią sytuację i postulaty gejów z sytuacją i rzekomymi postulatami pedofilów.

Jaka jest państwa opinia na temat tej sprawy? Bardzo proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chcę powiedzieć, że zapoznałam się dokładnie z treścią tego wniosku i wnoszę o jego odrzucenie. Uważam, że nie powinniśmy się tą sprawą zajmować.

Przypomnę w tym miejscu także, że jakiś czas temu uznaliśmy, iż członkowie stowarzyszenia „Pracownia Różnorodności" zajmują się monitorowaniem i recenzowaniem działań Komisji Etyki. Proszę o to, abyśmy nie ulegali tego typu zewnętrznym naciskom. Jestem zdania, że powinniśmy pracować zgodnie z obowiązującymi nas zasadami i trybem postępowania, bez poddawania się jakiejś niezrozumiałej zewnętrznej presji.

Każdy parlamentarzysta, jeśli chodzi o kwestie światopoglądowe, posiada prawo do wyrażania własnych opinii i sądów, co dokładnie uczynił pan poseł Żalek. Można się z jego poglądami nie zgadzać, ale to nie znaczy, że należy za nie karać. Dlatego wnoszę o odrzucenie tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Pan poseł Jacek Żalek, jak każdy człowiek, nie tylko poseł, posiada niezbywalne prawo do wyrażania swoich poglądów. Wypowiedź pana posła jest niczym innym, jak skorzystaniem z przysługującego mu prawa. W tej sytuacji nie tylko nie można nakładać na posła Żalka sankcji przewidzianych przez zasady etyki poselskiej – a powiem nawet więcej: uważam, że Komisja nie jest w żaden sposób uprawniona do recenzowania wypowiedzi pana posła.

A jeśli już jestem przy tej kwestii, to chcę także powiedzieć, że słowa pana posła nikogo nie obrażają. Jego wypowiedź jest sformułowana w sposób kulturalny i nie widzę podstaw do zajmowania się tą kwestią przez Komisję Etyki Poselskiej.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy są inne głosy w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wniosek o nadanie inicjatywy rozpatrzenia sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Jacka Żalka. Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem? (0) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy.

Na tym wyczerpaliśmy omawianie nowych spraw, które wpłynęły do Komisji.

Szanowni państwo, informuję, że do Komisji Etyki wpłynęły także dwa pisma od wnioskodawców dotyczące spraw, w których nie podjęliśmy inicjatywy ich rozpatrzenia. Chodzi o sprawy oznaczone sygnaturą nr 340, z dnia 1 kwietnia 2014 r. i sygnaturą nr 356, z dnia 13 czerwca 2014 r.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej kwestii? Czekam na państwa opinie na ten temat. Przypominam, że nie istnieje procedura, która przewidywałaby rozpatrywanie odwołań od orzeczeń Komisji.

Pan marszałek Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Chciałbym odnieść się do pisma dotyczącego wypowiedzi pana posła Andrzeja Halickiego. W pełni podtrzymuję i zgadzam się z wcześniejszym stanowiskiem Komisji w tej sprawie. Moim zdaniem, pan poseł Halicki użył w swojej wypowiedzi klasycznej przenośni. Jest ona jak najbardziej dopuszczalna w języku polskim. Miał on zatem pełne prawo do stwierdzenia, że demokracja jest kulawa. Wnioskodawca, jak rozumiem w jakiś sposób związany z działalnością na rzecz osób niepełnosprawnych, uznał to określenie za uwłaczające, ale moim zdaniem, uczynił tak całkowicie niesłusznie. Uważam, że jeśli jakaś sfera, z takich lub innych powodów, nie domaga, dozwolone jest użycie określenia „kulawa" i nie jest to w tym kontekście słowo obraźliwe. Poprzez analogię, jeśli ktoś określa jakąś dziedzinę lub wykonanie czynności jako nie w pełni sprawne, to także można by się doszukiwać obrazy osób niepełnosprawnych. Uważam jednak, że jest to zbyt daleko idąca interpretacja.

W naszym języku przenośnie nie tylko są dopuszczalne, ale są także dość powszechnie stosowane. Poseł Halicki swoją wypowiedzią nikogo nie obraził i, według mnie, nie miał zamiaru kogokolwiek obrazić. Z tej przyczyny Komisja Etyki nie mogła podjąć w tej sprawie innej decyzji, niż tą, jaka została podjęta.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję panu posłowi. Czy są inne głosy w tej kwestii? Poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Składam wniosek o podtrzymanie pierwotnego stanowiska Komisji w tej sprawie. Zgodnie z tym, powinniśmy udzielić stosownej odpowiedzi wnioskodawcy. Przedmiot wniosku był przez nas badany i analizowany. Zgodziliśmy się też, że Komisja nie będzie zajmować się tą sprawą m.in. z przyczyn podanych przez pana marszałka Stefaniuka.

Zwracam także uwagę, że wnioskodawca, w gruncie rzeczy, zwraca się do nas z prośbą o wyjaśnienie, co miał na myśli pan poseł Halicki, kiedy użył takiego, a nie innego określenia. Przy całym szacunku dla osoby wnioskodawcy, uważam, iż nie jesteśmy organem powołanym do tego, aby badać co ktoś miał akurat na myśli.

Wnoszę o podtrzymanie wcześniejszego stanowiska, w którym zdecydowaliśmy, że nie będziemy rozpatrywać tej sprawy. Podobny wniosek formułuję także, jeśli chodzi o tę drugą sprawę, dotyczącą spółdzielni mieszkaniowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, panie pośle. Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proszę państwa myślę, że w treści odpowiedzi, jakiej udzielimy wnioskodawcom, warto przypomnieć, że obowiązuje ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Proponowalibyśmy, aby nie tylko samorządowcy, ale również inne instytucje zapoznały się z jej treścią. Wówczas zorientują się, że znajduje się w niej zapis mówiący, iż poseł ma prawo brać udział w pracach wszystkich organów różnych instytucji, ma prawo do zapoznawania się z treścią istniejących materiałów, prawo do zabierania głosu, oczywiście pod warunkiem, że nie będzie naruszać dóbr osobistych osób trzecich ani ingerować w kwestie objęte tajemnicą służbową lub zawodową. W przypadku, którym się zajmujemy, chodziło o udział w walnym zgromadzeniu. Moim zdaniem, jest kwestią całkowicie oczywistą, że poseł posiada prawo do wzięcia udziału w obradach walnego zgromadzenia spółdzielni, ma prawo zabrać na nim głos, zwłaszcza, że omawiane sprawy są istotne z punktu widzenia członków spółdzielni. Z ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora wynika jasno, że pani poseł mogła uczestniczyć w walnym zabraniu spółdzielni, a skoro nie została wpuszczona, to poprosiła policję o wyegzekwowanie przysługującego jej uprawnienia. Niestety, czasami tak się również zdarza.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rozumiem, że pani poseł odnosi się teraz do drugiego pisma dotyczącego spółdzielni mieszkaniowej.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. W przypadku obu pism zostały zatem zgłoszone wnioski o podtrzymanie wcześniejszego stanowiska Komisji w tych sprawach. Proponuję, aby głosować je łącznie. Nie słyszę sprzeciwu. Kto jest za? (4) Jednogłośnie. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podtrzymała stanowisko pierwotnie zajęte w obu kwestiach.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego. Przechodzimy do pkt 2, czyli spraw bieżących. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.